

新时代大学生婚恋观与系统家庭动力关系研究

陆卓林¹ 陈伟贤² 梁燕玲¹ 叶君¹

1 广州软件学院学生处心理健康教育与素质拓展中心，广东 广州 510000；2 澳门城市大学心理分析研究院，澳门 999078

摘要：目的 探究新时代大学生婚恋观与系统家庭动力现状及两者关系，探索提高大学生婚恋观策略。方法 采用大学生婚恋观调查问卷和系统家庭动力学自评量表，向 505 名本科大学生进行调查研究，通过 t 检验、方差分析、相关分析进行数据分析。结果 性别、与父母交流差异、籍贯、家庭排行、父母夫妻关系、专业均在不同程度上对大学生的婚恋观与系统家庭动力存在影响差异；大学生婚恋观与系统家庭动力存在不程度的相关关系。结论 新时代大学生的系统家庭动力与婚恋观密切相关。

关键词：婚恋观；系统家庭动力

Research on the Relationship between College Students' Views on Marriage and Love and Systematic Family Dynamics in the New Era

Lu,Zhuolin¹ Chen,Weixian² Liang,Yanling¹ Ye,Jun¹

1Mental Health Education and Quality Development Center, Student Affairs Office, Software Engineering Institute of Guangzhou, Guangzhou, Guangdong, 510000, China

2Institute of Psychoanalysis, City University of Macau, Macau, 999078, China

Abstract: Purpose: To explore the current situation and relationship between college students' views on marriage and love and systematic family dynamics in the new era, and to explore strategies to improve their views on marriage and love. Methods: 505 undergraduate students were investigated by questionnaire on college students' views on marriage and love and self-rating scale of systematic family dynamics, and the data were analyzed by t-test, variance analysis and correlation analysis. Results: Gender, differences in communication with parents, native place, family ranking, relationship between parents and husband, and major all have different effects on college students' views on marriage and love and systematic family motivation to varying degrees. There is a correlation between college students' views on marriage and love and systematic family dynamics. Conclusion: The systematic family motivation of college students in the new era is closely related to their views on marriage and love.

Keywords: Concept of marriage and love; Systematic family dynamics

DOI: 10.62639/sspfed09.20250101

进入二十一世纪以来，我国经济保持持续快速发展的良好势头，人民的物质生活水平不断提高，互联网应用的推广和普及为多样化的生活方式提供了可能。当代的大学生，他们既是新时代的“弄潮儿”，同时也是正处于适婚年龄的一群人，恋爱和婚姻是大学生的重要人生课题，大学生群体的婚恋观念及价值取向是影响个体婚恋行为模式及未来发展的重要因素。引导当代大学生坦诚面对情感问题，维护社会、家庭安宁与和谐，是值得深入思考和解决的问题^[1]。

家庭是大学生重要的生活和成长环境，是大学生婚恋观、价值观形成的重要场所。系统家庭动力是从系统的角度去了解家庭内部成员的心理过程、行为、沟通以及家庭和外部环境间交互作用，对家庭中心理过程和人际关系互动模式进行抽象概括，是一个能够整体评估家庭系统的一个指标。系统家庭动力对大学生婚恋观的塑造起到一定的影响作用，研究其两者的关系有助于引导大学生及其家庭教育如何树立正确的婚恋观。

一、研究对象与方法

（一）研究对象

通过问卷星平台向广东省某本科院校随机发

放问卷 505 份，回收有效问卷 505 份。具体数据情况如表 1 所示。

表 1 研究对象的人口学资料（N，%）

项目	类别	例数（N）	占比（%）
性别	男	206	40.8
	女	299	59.2
家中排行	1	278	55
	2	136	26.9
	3	50	9.9
	4	26	5.1
	5	10	2
	6 或以上	5	1
专业	文科类	174	34.5
	理科类	149	29.5
	艺术类	80	15.8
	医学类	4	8
	工科类	98	19.4
籍贯	城市	127	25.1
	城镇	137	27.1
	农村	241	47.1
是否交流有关婚恋与性爱的问题	是	108	21.4
	否	397	78.6
父母婚姻关系状况	很好	244	48.3

（稿件编号：FED-25-1-23001）

	一般	206	40.8
	很差	55	10.9

(二) 研究工具

参考相关国内外研究，本课题采用苏红的《大学生婚恋观调查问卷》（简称“CMLCQ”）和杨建中、康传媛、赵旭东等修订的《系统家庭动力学自评量表》（简称“SSFD”）。在CMLCQ中，包含性爱抉择观8个项目、婚姻角色观5个项目、婚姻自主观4个项目、婚姻倾向5个项目、恋爱动机4个项目、婚姻忠诚观5个项目、婚姻价值观3个项目，共计7个因子、34个项目；在SSFD中，包含家庭气氛8个项目、家庭系统逻辑10个项目、个性化6个项目、疾病观念5个项目，共计4个因子、29个项目。

(三) 统计学方法

所有数据均统一录入SPSS 22.0 软件进行数据分析，通过t检验、方差分析、相关分析等对所得数据进行统计分析，量表各因子得分及总分以均数（M±SD）表示，以P<0.05 为差异有统计学意义。

二、结果

(一) 对大学生婚恋观与系统家庭动力状况各维度描述性统计

在CMLCQ 量表中，总体得分为3.05±0.36，各因子得分从高到低分别为性爱抉择观>婚姻倾向观>婚姻忠诚观>恋爱动机>婚姻价值观>婚姻自主观>婚姻角色观。其中性爱抉择观、婚姻倾向观、婚姻忠诚观分数位列前三，婚姻价值观、婚姻自主观和婚姻角色观分数最低，由此可见大学生婚恋观诸因子之间的水平是不平衡的。

在SSFD 量表中，总体得分为2.88±0.28，各因子得分从高到低分别为家庭系统逻辑>家庭气氛>疾病观念>个性化。其中家庭系统逻辑得分最高，个性化得分最低。

(二) 不同变量对大学生婚恋观及系统家庭动力的影响

1. 性别对大学生婚恋观及系统家庭动力的影响

通过独立样本T检验探究大学生婚恋观及系统家庭动力在性别上的差异可知，男大学生的CMLCQ 总分高于女大学生，差异具有统计学意义。CMLCQ 的各个维度显示，男大学生的婚姻角色观、婚姻倾向观和婚姻忠诚观的分值均高于女大学生，女大学生的情爱抉择观、婚姻自主观和恋爱动机的分值要高于男大学生，差异均非常显著（P<0.01），而婚姻价值观在性别差异不具有统计学意义（P>0.05）。在系统家庭动力的比较上，男女性别的得分差异不存在统计学意义。

2. 是否与父母交流婚恋性爱对大学生婚恋观及系统家庭动力的影响

通过独立样本T检验探究大学生婚恋观及系统家庭动力是否因与父母交流婚恋性爱存在差异可知，有与父母交流婚恋性爱的大学生在

CMLCQ 中的婚姻自主观会比没有与父母交流婚恋性爱的大学生要高，差异具有统计学意义；在系统家庭动力方面，有与父母交流婚恋性爱的大学生在家庭系统逻辑维度上要比没有与父母交流婚恋性爱的大学生要高，但在家庭氛围、个性化、疾病观念和系统动力总分比没有与父母交流婚恋性爱的大学生要低，差异具有统计学意义。

3. 籍贯对大学生婚恋观及系统家庭动力的影响

通过方差检验、多重比较探究大学生婚恋观及系统家庭动力是否因不同籍贯存在差异可知，在CMLCQ 中恋爱观总分受籍贯影响，其中城市籍贯大学生的恋爱观总分高于农村籍贯大学生，差异具有统计学意义（P<0.05）；在系统家庭动力的比较上，家庭系统逻辑、个性化和疾病观念受籍贯影响，其中城市籍贯大学生的家庭系统逻辑高于城镇籍贯和农村籍贯大学生且具有统计学意义，城市籍贯大学生的个性化高于农村籍贯大学生且具有统计学意义，城市籍贯大学生的疾病观念高于城镇籍贯大学生且具有统计学意义。

4. 家庭排行对大学生婚恋观及系统家庭动力的影响

通过方差检验、多重比较探究大学生婚恋观及系统家庭动力是否因家庭排行存在差异可知，在CMLCQ 中婚姻角色观、婚姻自主观、恋爱动机、婚姻忠诚观、婚姻价值观、恋爱观总分受不同家庭排行影响。对比差异具有统计学意义（P<0.05）。具体如表2所示。

在系统家庭动力的比较上，只有家庭动力总分受家庭排行影响，其中排行第一的大学生得分要低于排行第四的大学生，差异具有统计学意义（P<0.05）。

表2 大学生婚恋观及系统家庭动力的家庭排行差异

变量	(I) 家庭排行	(J) 家庭排行	平均值差值(I-J)	标准误差	显著性
婚姻角色观	1	3	0.00	0.11	0.01
	2	3	-0.32	0.12	0.009
	3	4	0.52	0.18	0.004
婚姻自主观	1	3	-0.21	0.09	0.022
	2	3	-0.25	0.10	0.013
恋爱动机	1	4	-0.39	0.17	0.018
	2	4	-0.36	0.17	0.036
婚姻忠诚观	1	3	-0.28	0.12	0.026
	1	5	-0.63	0.26	0.016
	2	5	-0.56	0.26	0.036
	3	4	0.45	0.19	0.021
	4	5	-0.80	0.30	0.008
婚姻价值观	5	6 以上	0.96	0.44	0.03
	2	5	-0.37	0.17	0.033
	5	6 以上	0.67	0.29	0.021
恋爱观总分	1	3	-0.14	0.06	0.011
	2	3	-0.13	0.06	0.036
	3	6 以上	0.41	0.17	0.017
	5	6 以上	0.48	0.20	0.016

5. 父母夫妻关系对大学生婚恋观及系统家庭动力的影响

通过方差检验、多重比较探究大学生婚恋观及系统家庭动力是否因父母夫妻关系状况存在差异可知，在 CMLCQ 中婚姻自主观、婚姻倾向观、婚姻忠诚观、恋爱观总分受父母夫妻关系状况影响。对比差异具有统计学意义（ $P<0.05$ ）。

在系统家庭动力的比较上，家庭系统逻辑受父母夫妻关系状况影响不具有统计学意义（ $P>0.05$ ）。具体如表 3 所示。

表 3 大学生婚恋观及系统家庭动力的父母夫妻关系状况差异

变量	(I) 父母夫妻关系	(J) 父母夫妻关系	平均值差值 (I-J)	标准误差	显著性
婚姻自主观	很好	很差	0.22	0.09	0.015
婚姻倾向观	很好	一般	0.35	0.08	0
		很差	0.44	0.13	0.001
婚姻忠诚观	很好	一般	0.28	0.08	0
恋爱观总分	很好	一般	0.10	0.03	0.003
		很差	0.13	0.05	0.018

6. 专业对大学生婚恋观及系统家庭动力的影响

通过方差检验、多重比较探究大学生婚恋观及系统家庭动力是否因专业不同而存在差异可知，在 CMLCQ 中性爱抉择观、婚姻自主观、婚姻倾向观、婚姻忠诚观、婚姻价值观和恋爱观总分受专业不同影响。对比差异具有统计学意义（ $P<0.05$ ）。在系统家庭动力的比较上专业差异不具有统计学意义。具体如表 4 所示。

表 4 大学生婚恋观及系统家庭动力的专业差异

变量	(I) 学科	(J) 学科	平均值差值 (I-J)	标准误差	显著性
性爱抉择观	文科	医科	0.72	0.33	0.029
	艺术类	医科	0.73	0.33	0.03
婚姻自主观	文科	理科	0.16	0.07	0.018
		医科	0.65	0.30	0.033
婚姻倾向观	文科	理科	-0.30	0.10	0.003
		工科	-0.36	0.11	0.001
		理科	0.40	0.12	0.001
	艺术类	工科	-0.46	0.13	0.001
		医科	0.94	0.45	0.038
		理科	-0.32	0.09	0
婚姻忠诚观	文科	理科	-0.32	0.09	0
	理科	艺术类	0.26	0.11	0.019
		理科	-0.18	0.07	0.016
婚姻价值观	理科	艺术类	-0.18	0.07	0.016
恋爱观总分	医科	文科	-0.40	0.18	0.028
		理科	-0.47	0.18	0.011
		艺术类	-0.39	0.18	0.034
		工科	-0.46	0.18	0.014

7. 大学生婚恋观与系统家庭动力的相关分析

对大学生婚恋观与系统家庭动力做相关分析，可知大学生婚恋观与系统家庭动力存在相关。相关均具有统计学意义（ $P<0.05$ ）。具体情况见表 5。

表 5 大学生婚恋观及系统家庭动力的相关分析

因素	家庭氛围	家庭系统逻辑	个性化	疾病观念	系统家庭动力总分
恋爱观总分	-.184**	0.076	-0.047	-.135**	-.100*

** 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。
* 在 0.05 级别（双尾），相关性显著。

三、讨论与分析

调查显示新时代大学生的婚恋观目前处于传统观念与现代观念之间，在性爱方面比较传统、专一，向往婚姻、渴望幸福的婚姻生活，并比较重视性伴侣的忠诚和婚姻的忠诚。而在恋爱动机、婚姻价值观、婚姻自主观、婚姻角色观这几个方面的观念比较现代和开放。

调查显示新时代大学生的系统家庭动力中，大学生在家庭愿意采用多元逻辑思维来处理问题、而不是“非此即彼”，此外新时代大学生家庭气氛相对沉闷、家庭成员之间情感和行为的分化程度相对较高，以及会在一定程度认为问题无法靠自身解决。

大学生婚恋观存在明显的性别差异，且男生的分数普遍高于女生，说明男生在婚恋观观念上比女生更为传统，具体体现在男大学生的婚姻角色观、婚姻倾向观和婚姻忠诚观的分值均高于女大学生。

当大学生与父母交流婚恋性爱相关问题时，有与父母交流婚恋性爱的大学生对于如何选择婚姻伴侣会主要听从家人的意见，没有与父母交流婚恋性爱的大学生倾向依靠自己的意见。在系统家庭动力方面，有与父母交流婚恋性爱的大学生会更倾向以多元思维思考家庭问题，此外家庭氛围会更轻松、家庭角色更独立，但会认为自身问题会容易受家庭因素影响。

地域籍贯对大学生婚恋观和系统家庭动力存在影响。城市籍贯大学生相对农村籍贯大学生来说对婚恋更为保守。同时城市籍贯大学生对解决家庭问题思路会更多元、家庭角色更加独立，以及更为认可解决问题时自身的努力和责任。

家庭排行对大学生婚恋观和系统家庭动力存在影响，比较突出的主要是排行第一和排行第三的大学生。家中子女排行第一的大学生对婚姻角色看法更为传统，但如何选择伴侣会相对依靠自己的想法、恋爱驱动力相对较强、看待家庭中夫妻双方的忠诚情况相对开放，总体来看婚恋观会相对其他排行的学生会更现代与开放。另外家庭排行第一的大学生在系统家庭动力上显示较好。而排行第三的大学生对婚姻角色看法也比较传统，而且选择伴侣会更为遵从父母的意见、恋爱驱动力相对较弱、比较看重夫妻双方的忠诚，总体来看婚恋观会相对保守。

父母夫妻关系对大学生婚恋观存在影响。父母夫妻关系很好的大学生，婚恋观会更加传统；而父母夫妻关系一般或关系很差的大学生，婚恋观更为开放，面对婚恋会更随意、更容易发生不理性的行为。

专业对大学生婚恋观存在影响。文科专业大学生的婚恋观相对保守，对发生性行为会更谨慎，对父母关于婚恋意见会更遵从，对婚姻向往程度不高但确立婚恋关系会看重双方的忠诚。而医科

专业大学在婚恋观上则更显开放。

系统家庭动力对大学生婚恋观存在相关关系。家庭氛围轻松的大学生, 他们的婚恋观会更加稳定、保守, 会更愿意听取父母的意见, 更向往婚姻、看重婚姻的忠诚等。

四、关于促进新时代大学生婚恋观的策略探索

针对调查中发现的大学生在新时代存在的婚恋观与系统家庭动力状态以及两者的关系, 提出以下教育策略的路径与方法的建议。

有研究发现, 个体固有的婚恋观形成于孩童时代和青年早期, 稳定于大学时代, 而且个体随年龄与经验的不同会有不同的婚恋观。虽然在大学生成长过程中会因社会化作用影响婚恋态度的变化, 但父母夫妻关系状态、子女与父母关于婚恋观点的交流在学生理解婚姻和树立婚姻观方面是非常重要的。生活在父母经常发生冲突的家庭中的青年更加认可婚前同居, 而且他们把同居作为成功婚姻的“试金石”。综上所述, 新生的婚恋观形成与家庭相关, 因此家庭也应负起教育子女的责任^[2-4]。

要对学生进行人格教育, 培养学生独立、理性、自律、负责的道德人格, 使其在面对婚恋问题时更加理智和负责任。要对学生进行道德教育, 婚恋不仅仅是为了性欲, 还意味着责任和义务; 婚恋双方不仅要求相互信任、忠诚, 还要求互相帮助、负责。应帮助大学生充分认识性别角色及其承担的社会责任, 要培养其对恋爱、婚姻的忠诚品质, 增强其对未来家庭的责任感, 强化自身的道德约束力, 提高自我选择能力, 做一个身心协调、健康发展的社会人。应在大学生心理健康教育中开展严肃的、科学的性知识和性心理教育, 同时还要进行性法制教育, 引导大学生加强自我道德修养, 树立正确的性道德和性观念^[2]。

参考文献:

- [1] 崔源琳等. 大学生婚恋观的现状研究 [J]. 教育现代化, 2016, 32: 2095-8420.
- [2] 吴弦. 高年级大学生婚恋观的调查研究 [J]. 南京工业职业技术学院学报, 2007, 7(4): 73-75, 81.
- [3] 苏红. 重庆高职院校新生婚恋观调查研究 [J]. 教育与职业, 2013, 11: 64-66.
- [4] 崔怡等. 陕西省青少年系统家庭动力与心理健康关系 [J]. 中国公共卫生, 2019, 35(2): 134-138.