

近十年国内高校教学形成性评价研究

李新华

西安医学院, 陕西 西安 710021

摘要: 教育评价工作是推动教育事业建设与发展重要的体系, 评价工作能够有效地反馈学生在学习过程中存在的各类问题, 同时也能够帮助教师找到教学过程中的痛点与难点。而形成性评价的出现, 也为新时期高等教育的教学评价打开了新的思路与方法。本篇文章主要分析了形成性评价在国内高等院校中的发展历程, 希望能够为更多维度的提升高等院校教学评价的成效提供参考意见。

关键词: 形成性评价; 高等院校; 实践应用

Research on Formative Evaluation of Teaching in Domestic Universities in Recent Ten Years

Li,Xinhua

Xi'an Medical University, Xi'an, Shaanxi, 710021, China

Abstract: Education evaluation is an important system to promote the construction and development of education. Evaluation can effectively feed back all kinds of problems existing in students' learning process, and at the same time help teachers find the pain points and difficulties in the teaching process. The emergence of formative evaluation has also opened up new ideas and methods for teaching evaluation of higher education in the new period. This paper mainly analyzes the development process of formative assessment in domestic colleges, hoping to provide reference for improving the effectiveness of teaching evaluation in colleges in more dimensions.

Keywords: Formative evaluation; Institutions of higher learning; Practical application

DOI: 10.62639/sspips22.20250203

教育评价机制的构建是教育事业的发展过程中最重要的反馈方式与核心话题。而长久以来, 在我国的高等院校中, 教学评价的模式主要是以连续性的评价为主, 最终更看重学生在试卷上所呈现出的考试分数与结果, 这种评价模式也被称为终结性的评价^[1]。而形成性评价模式, 则更看重于学生在学习过程中的收获与体验, 虽然目前形成性评价模式也开始逐步得到了重视, 但关于形成性评价体系的实践应用仍然存在诸多问题。本篇文章就是从教师以及学生两个维度研究了我国教育评价机制构建过程中存在的各类型问题, 以期为高等院校形成性评价体系的构建和应用提供一定的借鉴。

一、形成性评价在高校的应用现状

在美国, 自 1971 年起, 形成了形成性评估这一概念, 并在二十世纪末被引进到中国。这种评估方式不仅注重于评测学生的表现, 还强调了他们在学习历程中的情绪反应、观点、技巧及学习方法等等。它能向学生提供他们当前学习的状况, 激发他们的学习动力并协助调整学习过程, 从而增强他们的信心与热情, 使他们能够有效地吸收知识和技术。此外, 此种评估模式也提供了实时的反馈至教师手中, 以便教师可以据此修改教学方法, 优化教学流程^[2]。

然而, 尽管在国内有关形成性评估的研究已相当深入, 但实际运用的情况仍然非常少见。例如, 许多大学的课程都采用诸如课前签到、课后作业、日常评分、团队任务等方式来实施形成性评估, 虽然这确实是一种简单的方式, 但却未能充分展示出: 形成性评估重点在于分析学习过程中所展现出的情感和策略。仅凭简单的签到和日常评分很难建立师生间的感情联系, 也不能够了解学生在学习过程中面临的问题及其应对的方法。另外, 形成性评估的一个重要特点就是它的即时反馈功能, 但在中国的众多高等院校里, 现行的评估制度往往是以学期为周期执行, 因此难以做到实时反馈。在中国, 形成性评估并未获得广泛应用, 这与其自身的特性及中国社会环境密切相关。主要因素包括以下几点: 首先, 频繁的信息反馈可能导致学生的疲劳感和抵触情绪。为了实施形成性的评估, 我们必须每星期或每天都检查学生的学习进展情况, 时间久了, 他们可能会感到疲惫不堪并失去兴趣; 其次, 大规模的教育模式使得这一目标难以达成。中国的教育资源本已紧张, 一般情况下每个班级的人数大约在 40-70 之间, 而大学扩招后这种情况更加严重了。由于教师不可能同时观察到所有学生的反应, 因此向他们提供个性化的建议变得极为困难; 再次, 一些具有较高智力水平的学生会觉得过于频繁的

(稿件编号: IPS-25-3-1026)

作者简介: 李新华 (1970-), 女, 汉族, 籍贯: 河南南阳, 硕士, 教授, 研究方向: 药理学教学及教学评价研究。

基金项目: 2021 年度西安医学院高等教育科学研究项目: “基础医学主干课程形成性评价指标体系构建及应用研究”。

形式化评估繁杂且多余。有些学生天生聪颖, 只需稍作引导就能理解课程内容, 若持续对其进行评估测试, 实际上是在做无益之事; 最后, 高等院校的管理人员和教师对形式化评估的认知还不够深入。尽管形成性评估出现较迟且缺乏明确的使用策略, 其推广程度也有限, 这使得许多老师误以为只通过点名或日常评分就能完成这种评估方式, 而忽略了真正需要关注的应是学生的学情感授予解决问题的能力, 因此他们未能准确地运用此种评估手段于教育实践之中^[3]。其次, 形成性评估对于各类学生的对比分析存在困难。它主要观察并记录学生在学习过程中的付出努力、展现的学习情绪变化以及学习的更新频率等因素, 但这些指标都比不上一次期末测试的结果更具客观性, 因而在两者的学生间做直接的优劣判断较为困难。

二、学生角度下对形成性评价体系的认知

(一) 学生对形成性评价体系的感受

对于学生来说, 他们所面临的是一系列的测验和评估, 例如学期末考评、期中检测、单元测评等等, 这些都通过把多个评分整合成总分的方式来呈现, 比如某大学二年级英语课程评价中, 期末考试占 50%、日常听力和口语占比各 15%、平常表现占据 20%。尽管加入了平常表现这一部分, 但这种评估系统并不能被视为一种持续性的评估方式, 它更像是对不同类型的最终评估分数进行了加权计算。之前我们提到了, 判断一个教育评估系统是不是持续性的标准有两点: 一是连续性评估; 二是评估结果能对教学产生实际的影响。事实上, 学生的考试成绩通常无法对老师的教学计划造成任何影响, 而且这个评估过程是一个由间歇式的评估组合而成的, 所以并不具备持续性评估的特点。

(二) 形成性评价的优势

首先, 我们需要认识到自我学习状态并对其进行适当的时间与方法安排。持续评估对学生来说等同于实施持续的自我检查。如此一来, 他们能够即刻掌握自身的知识水平, 找出其弱项并相应地调整他们的学习战略。同时, 这也有助于预防他们在实现学习目标的过程中可能出现的偏差, 从而确保正确的方向引导。其次, 这种形式能把进步清晰呈现出来, 激发个人的发展动力, 同时也为学生提供了一个实时的监控器。学生们可以通过观察自己一点点的提升来获得成就感和满足感, 进而增强他们对学习的热情。一旦学生开始松懈, 持续评估也能起到警示作用, 让他们意识到要继续努力^[4]。再次, 此种测评模式更为全面。它不仅只看重学生的最后成果, 还注重其发展的全过程。这对学生整体的发展进行了全方位的测试, 减少了随机因素对评测结果的影响力, 让评测变得相对公正。此外, 学生在评分过程中有较高的参与度, 进一步增加了他们对自己分数的信任度。通常情况下, 形成性评估需要更多的多样性和灵活

性, 因此学生在这个环节中有着很高的参与率。由于他们本身就是评分者之一, 所以他们会这样的评测结果产生强烈的认同感。然而, 正是这些优点导致了形成性评估难以在中国广泛应用。首当其冲的是实施形式评估所面临的高难度和巨大的考验对于老师与同学来说都是如此。相比起最终的结果评判而言, 这种方式更为烦琐并且持续时间更久, 它也迫切需求老师们付出更多的努力来完成这个任务并可能对其日常授课造成一定的干扰。此外, 实行过程中可能会削减掉一些学习上的灵活程度, 从而约束住学者的表现力。因为实时的反馈可以调整他们的前行路线以引导他们朝向特定的目标发展, 这样就减少了一些学者能展现自己的机会。比如许多实践型学科上, 若采用连贯式及动态化的评分方法时, 学子们便会被教导按照导师的要求去行动而不是自己创新思考。最重要的是, 实践型考核标准的确定并不容易, 它的结论常常充满了强烈的主观看法成分。相对最后的总结判断来讲, 因其实施类型较为多样化所以常带有较强的个人偏见因素使得参加的人士怀疑这项工作的公正性质。现在为止, 实践型的测评并未被大学普遍使用过。经过我们的访问我们了解到此种类型的测试更多出现在那些涉及动手操作领域的专业课程里。此类专业的特性在于强调学员们的实战技能水平高于单纯的学习记忆知识点方面的工作量, 同时还需具备独立自主的设计思维模式才能达到理想的效果。这样的课业内容通常缺乏明确固定的规定解答方案或解题思路, 这就决定了他必须依赖个人的创意构思才能够顺利圆满结束学业进程。

三、教师角度下的形成性评价机制

我们的重点在于观察评估的结果能否推动教师的教育计划发生转变。然而, 我们在实际调查过程中注意到, 许多教师并没有根据评估结果来修改他们的教育策略, 仅有一小部分教师会在学生评估结果的基础上调整他们自身的教导模式。这种调整通常需要花费相当的时间, 往往以学年作为周期。虽然评估结果确实能促使教师优化其教育计划, 但我们也看到了, 在这个案例里, 教师每年才做一次调整。这表明调整过程有一定的延迟性^[5]。此外, 许多教师倾向于信任自己现有的教学方法而不是采纳新的建议。因此, 他们在面对评估结果时, 只是将其视为对学生的评定标准, 却忽略了它对自己的教育策略可能带来的影响。这种情况也阻碍了教育的进步。第四, 形成性评估难以为继的主要原因是, 中国的教育评估系统主要依赖的是持续性的和最终的评估, 很少见到形成性评估。在中国实施形成性评估面临的主要挑战包括以下几点: 首先, 理论探讨较多, 实操经验不足。通过中国知网搜索可以找到大量关于形成性评估的研究文章, 但在特定的学科领域提供具体的解决方案的文章则相对稀缺。许多教

育工作者并不理解形成性评估这一理念是如何实际应用于课堂中的。其次, 实施这种评估方式所需的时间和资源可能导致教师们难以适应其带来的变化。最后, 由于当前中国高等教育的研究导向过于偏向科学研究, 忽视了教育教学的重要性, 这也使得形成性评估的推行变得困难。

四、形成性评价体系的构建策略

(一) 教学评价体系的模型构建

在我们提供相应的意见之前, 我们要理解教育评估系统中的各个元素如教师、学生、教室环境、评定方法及结果之间的相互影响及其交互作用。目前的教育框架下, 师生通常仅能在课程期间碰面, 而非课后; 当他们想找对方的时候, 常常找不到有效的途径去联络彼此——有时只好借助班级干部或学委的协助了。即便存在学业疑惑的问题, 由于老师的个人时间和资源限制可能会导致无法立即解答这些疑问, 从而削弱他们的信心。因此, 这种情况下师生的对话主要局限在学校授课时段内发生, 这使得老师们难以有效地改进自己的教育教学方式。如此一来, 由学期末测试所产生的评分占到了大部分情况下的总分比例。

(二) 教育部门强化引领作用

首先, 我们需要同步推进教学评估系统的理论探讨和实操实施。提议由政府推动一批具有代表性的持续性评测的教育课程或计划, 以成为全社会教育的典范, 从而让教育者明确怎样有效地执行持续性评测。其次, 强化教师团队的专业训练及绩效考量。应定时举办教师培训班, 提升他们关于教学评估系统的认知能力。同样, 必须敦促教师关注学生的学习成果, 并将此视为教师业绩的重要衡量标准之一。再者, 加大在各个大学内的宣教力度^[6]。其主要目的是增强教育工作者对于教学评估系统的认识深度, 让他们理解学习评估的结果对其教学策略调整的关键作用。最后, 深入探究新型科技对教学评估系统的影响。教育部可投资于人力资源和物资资源, 试着运用网络等新兴科技来处理评估过程的时间消耗等问题。

(三) 教师自身对评价体系的灵活把握

首先, 设计持续评估的教育规划并依据其效果来修改自身的教育策略。老师需要关注每个阶段的学生成绩表现并对之作出相应的反应和修正他们的教育教学方法。此外, 对于学生生活中出现的任何问题应立即指出纠错指导。其次, 针对不同学科特性设定个性化的评分标准。老师们需结合各科的特点及学员特性和教育的目标而建立他们各自科目内的测评系统; 为了实现通过评审促进授课, 把这个制度变成激励学子们努力向上的力量源泉是我们的最终目的之一。再次强调的是提升了学业测试的重要性并在尽可能减少单人决定权限的前提下实施它: 我们希望能够增加同学们在这个考试系统的主

动作用从而减小由个人偏见所带来的影响使得整个测验过程更具合理化与公允性质。另外一种方式就是鼓励同学们参与到这项工作中让他们一起为构建新的考量体制出谋划策这样一来不仅提高了课堂效率也增强了大家对自己学校工作的认可程度。最后一点就是在每隔一段时间后就收录一下大家的意见然后思考如何才能更好地适应这些反馈信息以便于更好地服务好广大学子

(四) 学生对于形成性评价体系的适应

首先, 我们应关注每个时期的学习成果并据此优化我们的学习策略。通过观察老师提供的持续反馈数据来画出个人学习趋势图, 定期评估其峰值与谷底, 以此提升自我学习的效能。其次, 我们要注重对自身进步过程中的循环式的反思。每天反省自身的进步状况是必要的, 因此需要设定每日检查的时间安排, 以了解个人的学习状态并对之做出相应的调整或修正。其次, 学生也应当树立自我主人翁意识, 能够以主体者的身份参与到课程评价工作中。这就需要凸显学生的角色, 能够以教育工作者作为引航标, 让学生的自我评价在形成性评价体系中扮演的角色更加的重要。作为学生来说, 在评价工作中更不能抱有事不关己的心态, 而是要针对形成性的评价体系强化认同感, 能够针对形成性评价体系中自我的体验和感受, 形成自我反馈机制, 从而更正向的把握学习方法。

五、结语

综上所述, 构建全面的教育评估系统并推行过程性的评定并非一日之功, 而是一个持续且复杂的过程。这不仅依赖政府的支持, 也需要一线教师及学生们的积极参与。此外, 优化教育评估机制并不只是对传统教法的改良, 也应尝试引入新的科技手段来减少评估的时间消耗。长远来看, 我们将继续寻找更多的教育评估方案, 把过程性和最终结果相结合, 让这两种评估模式为我们的教学提供支持, 引领其发展方向。

参考文献:

- [1] 姜麟, 李田新, 刘盈君. 形成性评价在国内高校外语教学中的应用研究分析[J]. 吉林化工学院学报, 2024, 41(06): 76-80.
- [2] 任稳稳. 形成性评价在国内高校大学英语教学中的实践应用述评[J]. 齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版), 2015, (08): 173-176.
- [3] 郝国祥. 形成性评价在高校药学专业核心课程评价中的应用策略[J]. 药学教育, 2020, 36(03): 79-83.
- [4] 王桂铮, 陈胜华, 李添培, 郑聪, 庞权桂, 许业河. 形成性评价在国内高校应用的浅析[J]. 广东化工, 2019, 46(14): 181-184.
- [5] 舒大钟. 形成性评价在国内高校教学中的应用研究[J]. 时代报告, 2019, (03): 238-239.
- [6] 张艳, 徐玲. 高校英语教学形成性评价活动设计原则研究[J]. 广东技术师范学院学报, 2018, 39(03): 92-97.