

城市文化建设与文化遗产保护的协同推进

尹思源

潍坊学院, 山东 潍坊 261061

摘要: 在城市化快速推进的背景下, 城市文化建设与文化遗产保护之间的矛盾日益显现。文化遗产作为城市历史记忆与精神家园的载体, 既具有不可替代的物质价值, 也承载着深厚的文化内涵。然而, 快速的城市化与商业化进程对文化遗产的保护构成了严峻挑战, 表现为盲目开发、伪保护和过度商业化等问题。文章从文化遗产的价值出发, 剖析当前保护现状与面临的困境, 提出通过整体保护、全民参与和制度保障, 协同推进城市文化建设与文化遗产保护的思路。此外, 文章借鉴国际经验, 结合本地实践, 探讨数字化技术与创新手段在文化遗产保护中的应用, 倡导“古今交融”的发展理念, 最终实现城市历史文脉的延续与文化资源的活态传承。

关键词: 城市文化建设; 文化遗产保护; 协同推进

Synergistic Advancement of Urban Cultural Development and Cultural Heritage Preservation

Yin, Siyuan

Weifang University, Weifang, Shandong, 261061, China

Abstract: Against the backdrop of rapid urbanization, the tension between urban cultural development and heritage preservation has become increasingly pronounced. Cultural heritage, serving as both a physical embodiment of historical memory and a spiritual anchor for cities, possesses irreplaceable material value while bearing profound cultural significance. However, accelerated urban expansion and commercialization pose severe challenges to heritage conservation, manifesting as indiscriminate development, pseudo-preservation, and excessive commercialization. This study examines current preservation challenges through the lens of heritage value, proposing a synergistic approach featuring: holistic conservation strategies, public participation mechanisms, and institutional safeguards. Drawing on international best practices and local case studies, the paper explores innovative applications of digital technologies in heritage preservation. Advocating a “fusion of past and present” philosophy, the research ultimately outlines pathways for sustaining urban historical continuity while revitalizing cultural resources.

Keywords: Urban cultural development; Cultural heritage preservation; Synergistic advancement

DOI: 10.62639/sspse35.20250103

引言

当今时代, 城市化进程方兴未艾, 大规模的城市建设与旧城改造在许多地方都如火如荼地进行。然而, 经济指标的飞速增长往往与文化保护之间形成了紧张对立的关系, 不少城市在追求经济效益的同时, 不可再生的文化遗产却面临重重危机^[1]。一座城市如果失去了植根于历史沉淀的文化记忆, 便如同断裂了文脉的“空心之城”, 不仅城市风貌大同小异, 而且居民的凝聚力也难以维系。在此背景下, “保护历史、发展现代”并非一句空洞口号, 而是城市建设过程中必须认真面对的根本议题。事实上, 文化遗产不仅承载着城市历史进程, 也寄寓着城市精神家园; 只有在确保文化遗产安全与活力的前提下, 方可实现文化资源的有效利用与城市整体形象的提升。这就需要从城市整体的角度出发, 协同推进城市文化建设与文化遗产保护, 兼顾城市功能的现代化需求与历史文化风貌的延续, 使“古今交融”成为各地城市发展的新气象和新愿景。本文将围绕城市文化与文化遗产保护的内在联结展开探讨, 并提出若干推动城市文化建设与文化遗产保护协

调并进的思路。

一、文化遗产保护的价值与意义

城市文化建设与文化遗产保护之间的协同, 本质上关乎一个城市的“身份认同”与“生命延续”。城市文化, 不仅包括市民日常生活、社会风俗、艺术审美和公共价值观, 也涵盖着历史文脉在物质空间和精神观念中的不断积淀与演化。以往, 我们更多关注城市的经济指标、基础设施与现代化程度, 却常常忽略了某些蕴含历史文化底蕴的街区、建筑、民俗、风土人情等重要组成要素。事实上, 这些“传统元素”恰恰是城市个性与灵魂的来源。一旦被“拆真修假”“只留标志不留风貌”等盲目开发手段替代, 必然使城市在物理空间上变得“熠熠生辉”, 却在精神气质上失去深度与魅力^[2]。正如有学者所言, 一座城市的发展, 需要以千百年来流传下来的文化遗产为支点; 如果将这些宝贵遗存简单粗暴地归为“危旧房屋”而强拆, 或者为了经济利益让位给超高层建筑和过度商业化设施, 那么城市之“根”无异于被连根拔起, 后续发展亦会失去可持续的文

(稿件编号: SE-25-3-1011)

作者简介: 尹思源 (2004-), 女, 汉族, 山东省潍坊市寿光市, 学历本科, 研究方向: 文物与博物馆学。

化底气。

从更深层次上审视,文化遗产既是城市在岁月长河中留下的珍贵“化石”,也塑造着今天城市的人文气质,更是面向未来的重要资源。不同于可以通过技术手段复制的大规模工业制品,文化遗产往往具有不可再生的独特性,其价值既包含物质形态上不可替代的建筑风格、街道肌理、历史街区布局,也体现在蕴藏于其中的地方传统、民间手工、仪式节庆与生活方式等非物质层面的内容。通过保护文化遗产,我们才能留住城市记忆,让市民及后代得以“直面历史、亲近文化”,在日常街巷中体验人文氛围的温度。许多研究者形象地指出:“文化遗产的真实保护,首先是对祖先智慧的珍视,也是对当代市民和后代子孙的一种尊重。”若一味急功近利,只从经济回报或“政绩工程”的角度考虑,势必造成严峻的文化生态破坏,甚至酿成不可挽回的历史损失。

二、文化遗产保护的现状与挑战

就当前我国许多城市来看,文化遗产保护面临的挑战主要来自两个方面:一是城市化速度过快,传统街区空间在大拆大建之中很容易一去不复返;二是商业化、市场化在缺乏规范管理的情形下,容易出现过度开发,引发文化遗产周围环境的不可逆损毁。在一些历史文化名城,老城格局及其承载的传统生活方式反而成为了最脆弱的部分。一方面,文化遗产在建设项目的巨大推力下,一再退让。另一方面,文化遗产有时沦为某些商业公司掠夺式经营的“摇钱树”,在所谓“保护性开发”的名义下违背历史原貌,乱搭乱建、翻新成“假古董”,或者大规模修筑广场、停车场、宾馆等现代设施,挤压甚至破坏古迹原有空间及其历史环境。如此一来,真实而宝贵的城市记忆成了牺牲品,久而久之,市民内心对城市文化的归属感也逐渐流失。

值得注意的是,文化遗产保护并非单纯地延续“旧有外壳”,而是延续其中所蕴含的文化精神与社会功能。正如英国的一份研究报告曾经指出,一座拥有深厚历史内涵与丰富人文气息的城市,其吸引力不仅体现在游客参观或某些节庆场合的热闹,更体现在城市居民对本地历史、街区记忆的自豪感与认同感之中^[3]。今天,许多成功案例证明了“市民自发保护城市文化遗产”的重要性:无论是农民在施工中主动保护文物并及时报告主管部门,还是社区居民集体抗议在历史街区滥建过高建筑,都是对城市文化延续的朴素而有力的“护航”。也就是说,不单是政府,更需要让全民共同成为文化遗产的守护者和参与者。只有当公众真切认识到文化遗产的多重价值,才能形成全社会协同推进的有效合力,才能让城市文化的根基真正扎牢。

然而,在实现城市文化建设与文化遗产保护协同推进时,也必须警惕各种“伪保护”或“过度开发”的陷阱。“拆真文物,造假古董”的现象在一些地方屡见不鲜:原本具有明显历史价值

的老屋或街巷被拆毁,继而快速“仿古重建”出豪华却缺乏真实历史信息的仿古街,或将古镇原住民赶走、将四合院拆空重盖,营造出“旅游商业景观”的假象。一旦真实的历史肌理被毁,重建出来的只是“空壳”。这种为追逐眼前利益而进行的“保护性破坏”,不仅扭曲了历史,也误导了社会大众对文化遗产的欣赏与认知,更让原汁原味的城市文化生态难以延续。著名学者冯骥才就曾感叹:“城市保护重在保真、保实,恢复历史真貌而非塑造‘盆景’。”因此,在“修旧如旧”“原真性维护”的保护理念下,更应当谨慎处理每一处历史遗存,杜绝盲目的“推平重来”或“表演性修葺”,唯有如此才能令城市文脉得以续存。

三、城市文化建设与文化遗产保护的协同逻辑

除此之外,关于文化遗产的过度商业化也必须引起广泛关注。许多历史文化景区为了获得更高的经济回报,置原住民的生活秩序于不顾,大量开发景区商铺、主题公园、度假村及噪音酒吧,导致核心区域居民外迁,传统社区网络解体,历史环境的完整性和真实性均受到极大破坏。更有甚者,一些城市把核心区里几十上百年的传统住宅全部改造成旅馆和酒吧区,使得夜晚通宵喧嚣,让原有的当地文化氛围和人情味不复存在^[4]。时间一长,游客也会因同质化商业而失去兴致,最终,“古街”失去古之灵韵,流于商业杂沓的广场,且丢了原住民生计,更断了社区原有的文化生命力。实践表明,唯有让传统文化生活方式与适度的商业活动和谐共生,才能避免对文化遗产的透支、瓦解与污染。

在此形势下,政府部门与专业机构肩负起更加重要的责任。一方面,必须加强对城市文化遗产保护的法制与制度化建设。我国虽然已颁行了《文物保护法》等法律法规,也对全国各级文物保护单位制定了明确的审批程序,但在实际操作中,“上有政策、下有对策”的情况依然存在。各地应该进一步完善对于历史文化街区、传统村镇等整体环境保护的配套法规,不能仅仅把保护对象局限于单体文物建筑,而应从城市或区域整体出发来规划管理。另一方面,要通过财政支持、政策倾斜、立法监督等方式,真正将保护责任落实到城市规划、旧城改造与经济发展项目之中,而不是以孤立的“文物部门”之力去对抗城市建设的车轮。通过综合手段,将文化遗产保护纳入城市综合管理,才能避免“顾此失彼”的尴尬,确保城市现代化和历史文化延续“双赢”。

更为关键的是,除了政府的“自上而下”推动,还需要培育“自下而上”的社会力量和公众参与意识。诚如一些业内人士所言,“民众的参与是最好的保障”。在城市文化遗产保护中,市民是具体环境与生活方式的经历者与见证者,当他们对自己生活的城市文化形成强烈的自豪感和责任感,就会自发地保护身边的古迹和文脉:例

如,一旦有人想拆除某处文物建筑,附近居民首先就会站出来呼吁;又如,在一些社区推进的保护项目中,民众都积极贡献与遗存相关的口述史、老照片、旧资料,让保护工作不再局限于专家少数人的考察,而是成为社区共同的事业。在这一过程中,媒体与科普活动也承担着不可或缺的桥梁作用——开展文化遗产专题讲座、举办城市历史影展、设立“文化遗产日”等,都是有效方式,让公众更加深切地感受历史文化的熏陶与养分。

四、全球视角与本地实践的启示

从技术手段上看,“整体保护”与“真实延续”的理念日益成为国际遗产保护界的共识。《威尼斯宪章》《奈良真实性文件》以及《西安宣言》等国际文献都反复强调,对于历史环境的保护,不能只停留在修缮单体文物建筑,还应重视周边环境、社会空间与传统生态的完整性^[5]。我国的一些城市也开始探索更具前瞻性的保护思路:例如,杭州以西湖为核心的世界遗产保护就致力于整体景观与文化氛围的防护;北京在新版总体规划中再次明晰了对旧城内“中轴线—胡同—四合院”的完整保护格局,划定故宫保护范围与缓冲区,严格控制周边高层建筑以及不当商业开发,这些措施一定程度上让历史中心区的传统肌理得以延续。整体保护的操作要点包括:通过详细调查,厘清每一处历史文化街区的关键特色与价值要素;确立合理的空间控制高度与建筑体量;保持居民正常生活方式,不盲目将其改造为完全旅游商业区;结合都市功能提升,在公共交通、消防安全和环境整治上做“绣花式”规划,而非“一刀切”式的大拆大建。

与此同时,城市文化建设既要鼓励创新与时尚,也不能忽略对城市特有的“精神气场”的彰显。在数字时代,信息化、智能化正为城市注入新动能,不少地方也尝试运用新媒体手段,打造“线上博物馆”或“沉浸式数字街区”,以增强对青少年及游客的吸引力。这些创新思路有助于让更多人以更新鲜的方式触摸历史,激发文化好奇心,形成自觉的文化遗产“粉丝群体”。唯有在保留城市传统风貌和突出文化本色的基础上,通过科技嫁接、艺术再造、交互体验等多元方式,为城市文化构筑新的时代表达,才能真正实现“活态传承”的目标。具体而言,一方面需要对古建筑、老街区等通过三维扫描、数字复原、云端档案等方式建立数据库;另一方面,将传统技艺、非物质文化遗产与现代设计及商业融合,从而推进传统文化在现代消费场景中的再生,塑造具有深厚文化内涵的“城市品牌”。

此外,全球视角与本地实践的交汇也为文化遗产保护提供了更多可能性。在“整体保护”理念的指导下,跨学科合作逐渐成为文化遗产保护的新趋势,例如建筑学、历史学、环境学、社会学等领域的交叉研究,为文化遗产的系统性保护提供了更加科学的依据。同时,通过国际交流与合作,不少地区开始引入全球领先的保护技术与

管理经验,例如法国在保护历史遗迹时采用的激光扫描与数字化复原技术,为文化遗产的信息存档和虚拟展示开辟了新路径;意大利则在文化遗产保护中注重公众参与,依托教育与社区活动增强居民对遗产的认同感和责任感。这些成功案例表明,文化遗产保护需要综合考虑历史传承与当代需求,既要在规划和设计中融入保护的理念,也要通过创新手段不断激发文化遗产的活力。本地实践方面,越来越多的城市通过文化资源再利用推动经济发展,如将废弃的工业遗址改造成文化创意园区,将老街区转型为文化旅游目的地。与此同时,本地化保护也强调传统工艺和地方技艺的传承,通过与现代产业链的结合,赋予其新的商业价值和社会意义。这些实践表明,唯有在全球视野的指导下,结合本地实际,建立可持续、动态化的保护机制,才能让文化遗产在快速发展的时代背景中焕发新生,真正成为城市的“活记忆”。

五、结束语

综上所述,文化遗产并非远离当代生活的历史化石,而是孕育和滋养城市文化气质的重要源泉。城市文化建设与文化遗产保护的协同推进,意味着在城市规划与经济发展进程中给予文化遗产以完整的、安全的、可持续的生存空间,并以更加灵活多元的方式激活其潜藏的文化能量。在实际操作中,需要明确政府部门在立法、财政、行政监督等方面的主导责任,也要充分发挥民众、社区、社会团体和文博机构的合力,力争在建设“现代城市”的同时保留城市的“历史之魂”。唯有全社会形成普遍的文化自觉与审美共识,以整体思维统筹物质空间与精神内涵的建设与传承,方可为城市留下望得见山、看得见水、记得住乡愁的文化记忆。历史与现代的交融并非冲突,而是继承与发展的统一;文化遗产既是昨天的璀璨与珍贵,也是今天的宝藏与资源,更是明天不断进取的精神支撑。让我们以对先民的敬畏之心,对未来的责任之心,把城市文化与文化遗产保护做得更好,让我们的城市在历史与当代的对话中熠熠生辉。

参考文献:

- [1] 张新蕾. 城市文化遗产保护与文化城市建设路径研究[J]. 新楚文化, 2022, (11): 8-11.
- [2] 李诗芹, 张可荣, 陈浩凯. 我国城市历史文化保护传承的现状与对策初探[J]. 湖南人文科技学院学报, 2022, 39(04): 17-22.
- [3] 王敏. 从城市文化遗产的保护与建设看冬奥会的体育精神传承[J]. 当代体育科技, 2015, 5(18): 149-150.
- [4] 彭莹. 非物质文化遗产传承与城市文化建设互助研究[J]. 韩山师范学院学报, 2019, 40(01): 102-108.
- [5] 李一星. 太原城市文化建设问题研究[J]. 美与时代(城市版), 2019, (08): 35-36.