

从全球化到板块化：俄乌冲突与全球经济的秩序重构

李永鑫

韩国全南国立大学，光州 59629

摘要：2022 年爆发的俄乌冲突是冷战后地缘政治矛盾的一次总爆发，成为加速推动全球经济发展范式从“全球化”向“板块化”演进的关键分水岭。本文认为，此次冲突并非全球经济秩序裂变的根源，而是其催化剂，通过能源危机、粮食安全、供应链断裂与金融制裁等多重渠道，急剧放大了国家间信任赤字，迫使各国将“安全”与“韧性”置于传统“效率”原则之上。本文系统分析了冲突如何通过制裁与反制措施，重塑全球能源格局与供应链网络，并深入探讨了以美元为核心的金融基础设施“武器化”对全球货币体系的深远影响。俄乌冲突正驱动世界经济秩序进入一个以地缘政治阵营为界、价值观与安全考量优先的“板块化”新阶段。这一结构性转变意味着更高的经济运行成本与更大的不确定性，对各国的政策制定与企业的全球战略提出了前所未有的挑战。

关键词：俄乌冲突；地缘政治；国际供应链；全球市场

From Globalization to Bloc Formation: The Russia-Ukraine Conflict and the Reconfiguration of the Global Economic Order

Li Yongxin

Chonnam National University, Gwangju, 59629, South Korea

Abstract: The Russia-Ukraine conflict erupting in 2022 represents a comprehensive eruption of post-Cold War geopolitical contradictions, serving as a pivotal watershed accelerating the evolution of the global economic development paradigm from “globalization” to “bloc formation.” This paper argues that the conflict is not the root cause of the global economic order's fragmentation but rather its catalyst. Through multiple channels—including energy crises, food security concerns, supply chain disruptions, and financial sanctions—it has dramatically amplified the deficit of trust among nations, compelling countries to prioritize “security” and “resilience” over the traditional principle of “efficiency.” This paper systematically analyzes how the conflict reshapes global energy landscapes and supply chain networks through sanctions and countermeasures, while delving into the profound implications of the “weaponization” of dollar-centric financial infrastructure for the global monetary system. The Russia-Ukraine conflict is propelling the world economic order into a new “plate-like” phase defined by geopolitical blocs, where values and security considerations take precedence. This structural shift implies higher economic operating costs and greater uncertainty, posing unprecedented challenges to national policy-making and corporate global strategies.

Keywords: Russia-Ukraine conflict; Geopolitics; International supply chains; Global markets

DOI: 10.62639/sspifss03.20250104

一、俄乌冲突的历史背景和根源

俄罗斯和乌克兰的冲突并不是偶然，存在长期的历史问题和地缘政治问题，复杂性非常强。从两国的发展历史来看俄罗斯与乌克兰两个国家都属于斯拉夫民族，公元 9 世纪以基辅罗斯为文明的发展起点，在早期发展上属于同根同源。但 13 世纪的时候蒙古帝国入侵，现在乌克兰的地区被纳入了立陶宛—波兰联邦的版图，历经长达数百年的历史分流就导致两国的民族认同感、语言文化上逐渐形成差异。在苏联时期乌克兰作为加盟国得到了一定的发展，1954 年赫鲁晓夫将克里米亚划归乌克兰，这些问题共同给现在的俄乌冲突埋下隐患^[1]。

同时地缘政治也是冲突爆发的核心驱动力，冷战后北约违背了冷战末期对苏联的“不东扩”承诺，先后经历五轮东扩，将原有的华约成员国以及部分独联体国家纳入版图，直接压缩俄罗斯的西部战略安全空间。2008 年北约加勒斯特峰会中明确将乌克兰、格鲁吉亚纳入“未来成员国”计划，使得俄罗

斯西南部边境直接暴露于北约的军事力量前，失去了最后的战略缓冲带。俄罗斯东部地区以俄罗斯族为主，俄语应用广泛，更倾向于与俄罗斯保持密切联系，而西部则以乌克兰族为主的地方。再结合“安全困境的双向螺旋”理论框架来看，北约东扩引发俄罗斯的安全焦虑，促使俄方采取强硬的反制措施，而俄方的反制措施又加剧了北约的危机感，推动进一步强化对乌克兰的支持，形成了“扩军—反制”的死循环，最终使得冲突风险不断地累积直至爆发。^[2]

二、俄乌冲突的地缘政治影响

俄罗斯与乌克兰的军事冲突对欧洲地缘政治格局产生了颠覆性的影响，直接改变了欧洲的安全秩序与经济版图。并且在安全领域欧洲安全框架也彻底崩塌，欧洲对俄罗斯的定位也从“战略伙伴”变成了“最大的安全威胁”。为了摆脱对俄罗斯的能源依赖性，欧盟推出了 REPower EU 计划通过多元化能源供应，加速可再生能源发展等措施来削减对俄罗斯的能源进口。^[3]在 2021 年欧盟的 40% 天然气，

（稿件编号：IFSS-25-4-801）

作者简介：李永鑫（2001-），男，韩国全南国立大学硕士研究生，研究领域：全球经营学，国际政治经济学。

27% 的石油依赖于俄罗斯进口，到 2024 年这个比例降至 9% 和 8%。但能源结构的快速调整也带来巨大的经济阵痛，2022 年欧洲的天然气价格飙升到战争开始前的 10 倍以上，导致德国、法国等能源密集型产业的生产成本激增，部分企业被迫关闭欧洲的工厂，将产能转移到美国和中国等制造业发达国家，对欧洲的工业产生了冲击。为了应对能源危机，欧洲加速了新能源转型，2023 年可再生的能源装机容量增加了 14.8%，风电，光伏发电量占比也超过了传统化石能源，同时扩建 LNG 接收站，但因为建设周期过长等问题，短期内效益不明显，欧洲的新能源问题仍然有较大的不确定性。^[3]

对俄罗斯而言，冲突使其遭受了美国和西方的全面围堵制裁，彻底重塑了地缘格局，在此之前因为对欧盟的能源出口依赖和战略重心倾向于西方，远东开发进展较为缓慢，俄乌冲突则是把地缘格局变化的压力转化为了战略转向的直接动力。在地缘安全上因为西方的围堵导致俄罗斯西部战略空间急剧收缩。北约吸纳芬兰、瑞典后，成员国增加为 32 国，俄罗斯与北约陆地边界延长了上千公里，波罗的海地缘环境急剧恶化。同时美国与西方的全面制裁切断了俄罗斯与西方的联系，俄罗斯的天然气对欧洲出口骤降，侧重西方战略崩溃，倒逼俄罗斯把东部视作新的安全屏障。

三、美国政策及实际行动方面

（一）军事援助及战略方面

在军事援助和战略方面，美国对于乌克兰的军事援助呈现出一种体系化、精准化的特征，背后有着多重的战略考量。在冲突初期，美国为了避免直接与俄罗斯发生冲突，主动向乌克兰提供了军事装备上的援助。根据美国国防部的数据，2022 财年和 2023 财年对乌克兰的援助资金高达 487 亿美元，其中有 259.3 亿美元用于补充总统授权令运往乌克兰的武器装备，180 亿美元用于国防部的乌克兰安全援助计划。另外有 47.3 亿美元通过“对外军事融资项目”提供给乌克兰以及受到乌克兰局势影响的国家。此外在 2022 财年和 2023 财年的常规拨款中，每年还为乌克兰安全援助计划提供了 3 亿美元的额外资金，2024 财年的持续拨款中同样包括了这笔资金。^[4]

美国的战略意图十分明确。一是通过代理人战争消耗俄罗斯的军事实力，虽然宣称是为了削弱长期战略竞争力，但实际交付给乌克兰的重武器占比仅 2%，承诺援助的实际支付比例也只有 48%，这种情况迫使俄罗斯不断消耗装备库存和军工产能，其长期竞争力逐渐被削弱。二是借助援助强化欧洲对美国的依赖，从而巩固地缘控制。尽管声称要凝聚北约，但美国承诺援助金额只占 GDP 的 0.37%，远低于爱沙尼亚的 1.07% 和拉脱维亚的 0.98%，在冲突持续的情况下，欧洲在能源和安全领域对美国的依赖性飙升，德国、法国等不得不被动配合美国对俄罗斯的政策。三是通过冲突长期牵制俄罗斯的全球战略布局。美国将援助的 768 亿美元中的 61% 投入到军事领域，仅 5% 用于人道救助，迫使俄罗斯将资源集中于俄乌战场，无法将更多资源投入到亚太和中东地区，为美国的印太战略腾出空间。这一系列

措施实现了“战略利益”与“经济利益”的双重目标。^[5]

（二）经济金融方面

美国联合盟友发动了对俄罗斯史上最严厉的全方位制裁，涵盖了能源、贸易、金融、科技等多个领域，试图通过经济领域的制裁扰乱俄罗斯金融与经济体系的正常运行，迫使俄罗斯让步。金融领域是这次制裁的核心，2022 年 2 月 28 日，美国率先对俄罗斯的中央银行（CBR）、财政部、国家主权基金（NWF）实施了“非 SDN 菜单式制裁（NS-MBS）”，冻结了俄主权机构持有的美元资产以及黄金储备。截至 2024 年 3 月，欧盟除了冻结俄央行在欧储备资产外，还对超过 110 个俄罗斯实体和超过 1300 个俄罗斯公民在欧盟境内约 215 亿欧元的资产进行了冻结。2022 年俄乌冲突前，俄罗斯国际储备资产总额约为 6300 亿美元，其中超过 3000 亿美元的投资是以西方国家货币计价的金融资产。西方最终冻结的俄罗斯储备资产占总储备规模的一半左右，严重削弱了俄罗斯动用外汇储备维护金融市场稳定的能力。

同时，2022 年 3 月 12 日，美国及其盟友将俄罗斯外贸银行、俄罗斯银行、诺威克姆银行等 7 家大型银行排除在环球银行电信协会（SWIFT）之外。后续多轮制裁进一步覆盖了更多俄罗斯金融机构。美国还将俄罗斯联邦银行等 10 家大型商业银行纳入“代理或通汇账户清单（CAPTA 清单）”，禁止美国金融机构为其提供代理行和通汇账户服务，直接切断了这些银行的美元结算渠道。

制裁还触发了资本外流、卢布贬值的逆向反馈。2022 年 2 月 24 日至 3 月 10 日，美元兑换卢布汇率由 81.41 卢布 / 美元贬值约 70%，至 138.72 卢布 / 美元。2022 年第一季度末，俄罗斯对外负债相较于 2021 年底大幅下降至 1786 亿美元（占 2021 全年 GDP 的 10%），其中外国直接投资、组合投资分别下降了 888 亿美元和 850 亿美元，大量外资快速撤离俄罗斯市场。^[6]

四、地缘经济断裂与世界经济体系的长期风险

（一）美国方面对贸易格局的影响

美国对俄乌冲突的政策以“全面制裁+阵营捆绑”为核心，整个制裁范围也从国家能源、金融领域逐渐向科技、民生领域延伸。同时，美国不仅禁止向俄罗斯出口半导体、航空航天等高端制造业产品，还一直在推动欧盟实施“全面技术禁运清单”，导致汽车、机械设备等品类对俄出口几乎停滞。这一制裁体系直接引发了全球贸易格局的阵营分化。一方面，美国通过《通胀削减法案》《芯片与科学法案》等政策，构建以自身为核心的“排他封闭性贸易圈”，将俄罗斯排除在全球价值链的关键环节之外。^[7]结合联合国贸发会议（UNCTAD）《2024 年贸易和发展报告》对贸易限制措施的监测分析，受制裁影响，俄罗斯与西方贸易额相较于 2021 年下降 62%，其中欧盟对俄罗斯出口降幅达到 78%，能源领域尤为明显。欧盟对俄天然气进口占比从 2021 年的 40% 骤降至 2024 年的 9%，石油进口占比从 27% 降至 8%。另一方面，美国在亚太地区加速推进“印太经济框架”（IPEF），以供应链友岸外包为纽带，将日本、韩国和东南亚国家拉入对华贸易竞争体系。2023 年 IPEF 成员国之间中间品

贸易占比提升至 58%，相较于冲突前增长了 12%。这种保护措施与阵营化的影响相互叠加，进一步加剧了全球化碎片化风险。^[8]

（二）全球金融体系影响

1. 美元武器化造成的金融信任危机

美国对俄罗斯实施的金融制裁政策将美元霸权武器化，引发了全球储备货币体系的信任危机和重构浪潮。2022 年至 2024 年，美国对俄罗斯实施金融制裁，导致俄罗斯跨境支付渠道受阻，且利用美元作为核心储备货币地位产生的溢出效应，加剧了全球资本流动的波动和货币汇率分化。图表 2 中的数据显示，此类制裁引发的金融市场不确定性，导致 2024 年的全球净资本流向发展中国家的这个复苏过程很脆弱，在第一季度反弹后，增长势头在第二季度快速消退多国被迫重新评估外汇储备结构，从而应对潜在的流动性风险。

同时美国将美元结算体系和外汇储备冻结这一措施当作了制裁工具，直接打破了战后金融体系强调的“中立性”共识，引发了全球范围内对于美元依赖这一问题系统性的思考。西方对俄罗斯的制裁中，冻结了俄央行在内多家金融机构的 3000 亿美元外汇储备，并将多家俄罗斯银行排除出 SWIFT 系统的这一措施，直接验证了 BIS 研究指出的“关键货币发行国将货币权力政治化，会导致全球金融体系的信任危机”。这种信任危机带来了双重冲击，让新兴市场的资本流动更脆弱，美元汇率波动的传导效应被放大，能源价格冲击与美元的升值形成了罕见的正向联动^[9]，这就导致非美元国家进口成本激增，并进一步恶化了外部收支平衡，在历史上这一联动通常为反向关系，直接性凸显了当前金融体系的扭曲。

2. 能源结算变革与货币多元化

美元结算体系一直在强逼全球能源贸易的结算方式发生变革，并起到了推动货币多元化的作用。俄罗斯为了突破制裁和封锁，明确要求非友好国家在能源贸易中采用卢布货币结算，截止至 2024 年，在天然气和石油出口中卢比的结算占比均呈现显著增长的状态^[10]。同时，新兴市场国家都开始纷纷探索多元化结算路径，印度与俄罗斯达成卢比—卢比双边结算机制，中国与沙特、巴西等国家也扩大人民币在石油和矿石贸易中的结算规模。全球能源贸易中人民币结算占比相较于冲突前明显增长。但目前货币多元化仍然面临基础设施建设不完善，汇率波动大等风险，短期内很难完全脱离美元体系。

（三）全球供应链重构

在目前的全球产业链供应领域中，美国一直在推行“技术封锁+盟友绑定”为核心的阵营化策略，这种情况就会导致全球的产业链呈现出安全性高于运作效率的扭曲模式。一方面，美国及其盟友达成了对华半导体技术出口的统一限制，这一点从供应链的成本来看，这个措施显著提高了整个全球半导体产业链的重构成本和重构难度^[11]。同时美国还要求盟友对俄罗斯进行关键物资的禁运制裁，禁运涵盖了重要航空航天设备和电子产品的核心原料，这一举动直接导致全球的钛金属价格上涨，氦气价格上涨，波音空客等相关企业因为原材料短缺从而被迫调整生产计划^[12]。此外这种去俄罗斯化和对华脱钩的双重政策还大幅度降低了全球产业链的冗余

度，直接导致全球制造业库存周转率下降，供应链的响应速度和运作效率都明显下降。

五、总结

由此前数据可以看出，俄罗斯与乌克兰的冲突并非孤立事件，而是以地缘重构为起点，以中美差异化政策互动为核心，全球经济多维变革为结果的闭环。同时也是一个被两国战略所利用和塑造的杠杆。

冲突首先打破了冷战后形成的安全局势与能源局势，一系列变化直接决定了中美不同的战略思路，美国给予乌方援助和制裁法案推动“阵营捆绑+技术脱钩”一边消耗俄方一边巩固欧洲对美依赖；中国则是基于和平共处五项原则与俄方进行双边贸易构建能源贸易屏障，以三大倡议取得发展中国家共识。同时美国及其盟友冻结俄罗斯外汇储备，将俄罗斯银行金融机构排除出 SWIFT，致使俄罗斯与西方贸易降低 62%，美西方的行为直接导致供应链以安全优先的扭曲模式。俄罗斯与乌克兰的多重维度因素互相耦合演化最终重塑了中美“阵营化竞争与多元化对冲”的战略博弈模式，并且推动全球经济从“单一全球化秩序”向“板块化多元范式”转型，未来全球治理核心在于超越零和博弈，美国需要正视美元霸权的滥用导致的长期信用损耗和产业链效率牺牲，中国则需要持续强化多元合作的制度性话语权，而发展中国家的战略选择决定全球秩序是否能够走向包容共赢，以“共商共建共享”代替“阵营对抗”才能将冲突危机转化为全球经济体系升级的契机。

参考文献：

- [1] 沈莉华. 俄罗斯与乌克兰历史恩怨解读 [J]. 俄罗斯东欧中亚研究, 2013 (01): 62-69.
- [2] 杨雷 张莉霞. 冷战后俄罗斯与北约安全困境的形成与升级 [J]. 俄罗斯东欧中亚研究, 2023 (02): 83-101.
- [3] European Commission. (2025). REPowerEU - 3 years on. https://energy.ec.europa.eu/topics/markets-and-consumers/actions-and-measures-energy-prices/repowereu-3-years_en.
- [4] 巩冰 杨斯尧 戴睿. 金融制裁与地缘政治：西方对俄罗斯经济战的策略与俄罗斯的反制措施分析 [J]. 财经智库, 2024 (01): 023-055.
- [5] 掺水的援助：西方军事援助乌克兰的内幕与剖析 [R]. 中国人民大学重阳金融研究院.
- [6] 赵明昊. 盟伴体系、复合阵营与美国“印太战略” [J]. 世界经济与政治, 2022 (06): 26-55.
- [7] 黄仁伟. 俄乌冲突以来世界经济的几大重要变化 [J]. 俄罗斯研究, 2024 (01): 41-42.
- [8] 刘英. 大杀器？美国对俄罗斯制裁评估与启示 [R]. 中国人民大学重阳金融研究院.
- [9] Xu, Y., & Zhao, X. R. (2025). China's discursive strategic neutrality position in the Russo-Ukrainian War: Insights from China's strategic narratives. *Journal of Contemporary China*.
- [10] 党牛, 王强, 庄星辉. 俄乌地缘政治冲突对欧洲能源安全格局的短期影响研究 [J]. 世界地理研究, 2024 (12): 29-41.
- [11] United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2024). Trade and development report 2024: Rethinking development in the age of discontent. United Nations.
- [12] Avalos, F., Cap, A., Igan, D., et al. Energy markets: shock, economic fallout and policy response [R]. BIS Bulletin No 64, 2022.